

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 сентября 2021 г. N 307-ЭС21-16017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада N 51 компенсирующего вида Калининского района Санкт-Петербурга (далее - учреждение, заказчик, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2020 по делу N А56-77943/2020, [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2021 по тому же делу

по заявлению учреждения о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.06.2020 по делу N 44-3553/20,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью "ЛПЦ СПИВМиР" (далее - третье лицо) и "РТС-тендер",

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от [26.02.2021](#) и Арбитражного суда Северо-Западного округа от [27.05.2021](#), заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных

жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, антимонопольный орган по результатам проверки жалобы третьего лица на действия учреждения установил, что при проведении аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по проведению периодического медосмотра сотрудников заказчик установил требование о наличии действующей лицензии на оказание данных медицинских услуг.

Оспариваемым решением в действиях заказчика выявлено нарушение [части 6 статьи 31 \(часть 6 статьи 66\)](#) Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Не согласившись с выводами управления, заказчик обратился в суд с заявленными требованиями.

Руководствуясь положениями [Закона](#) N 44-ФЗ, Федерального [закона](#) от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 "О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), [Приказом](#) Минздрава России от 11.03.2013 N 121н "Об утверждении Требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении, при проведении медицинских экспертиз, медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и санитарнопротивоэпидемических

(профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи, при трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей, обращении донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях", [Приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 N 302н (далее - Приказ N 302н), исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого ненормативного акта незаконным.

Так, суды установили, что медицинские услуги, поименованные в документации об аукционе, входят в состав обследований, проводимых при периодических медицинских осмотрах в соответствии с [Приказом](#) N 302н, и не являются самостоятельным предметом закупки, соответственно, требование заказчика о предоставлении лицензии на отдельный вид оказываемой услуги в рассматриваемом случае следует признать излишним.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, связаны с оценкой фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детскому саду N 51 компенсирующего вида Калининского района Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
